

**Boskalis Nederland Infra  
B.V.**

port 2204  
Waalhaven Oostzijde 85  
3087 BM Rotterdam  
Postbus 4234  
3006 AE Rotterdam

T +31 10 2888777  
F +31 10 2888766  
nederland@boskalis.com  
www.boskalis.com/nederland

**Adelmeijer Hoyng Advocaten**

mr. [REDACTED]  
Postbus 301  
6200 AH MAASTRICHT

**Datum**  
15 november 2021

**Uw referentie**  
221400004

**Pagina**  
1 | 3

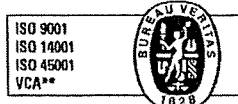
**Bijlage(n)**

**Betreft: Buitenring Parkstad Limburg - talud Amstenrade**

Geachte heer [REDACTED],

In goede orde ontving Boskalis Nederland Infra B.V. uw brief d.d. 25 oktober 2021 waarmee u namens uw cliënte de provincie Limburg Boskalis Nederland Infra B.V. ("Boskalis") in gebreke stelt vanwege vermeende tekortkomingen in de nakoming van de aannemingsovereenkomst betreffende het werk Buitenring Parkstad Limburg (het "Werk").

Boskalis betreurt dat uw cliënte er blijkens uw bovengenoemde brief thans voor kiest om het overleg tussen partijen over schade aan bovengenoemd talud te escaleren tot een geschil. Boskalis is te goeder trouw en uit coulance met uw cliënte in overleg getreden, maar dat heeft uw cliënte er klaarblijkelijk niet van weerhouden om de uitkomsten van dit overleg af te wachten en in plaats daarvan Boskalis tot herstel te sommeren, welke sommatie bovendien iedere deugdelijke onderbouwing ontbeert. Onder die omstandigheden ziet Boskalis helaas geen goede mogelijkheden haar coulance onverminderd voort te zetten. Uw cliënte dient goede nota te nemen van deze onvermijdelijke consequentie van haar sommatie.



ABN AMRO Bank N.V.  
IBAN: NL76ABNA0436434881  
BIC: ABNANL2A

Kamer van Koophandel  
58748423

BTW nr.  
NL8531.64.885.B.01

Uw cliënte heeft zich bovendien weinig rekenschap gegeven van de contractuele verhouding tussen partijen. Zo bevat uw ingebrekestelling feitelijke onjuistheden, bijvoorbeeld ten aanzien van de oplevering van onderhavig talud. Het betreffende talud is onderdeel van deeloplevering B-4 en op 16 december 2019 door uw cliënte aanvaard. De overeengekomen

onderhoudstermijn van 6 maanden eindigde derhalve op 16 juni 2020. Het betreffende talud valt niet onder enige garantie, zodat van een garantieaanspraak geen sprake is.

Dat partijen voor andere delen van het werk afwijkende afspraken maakten met betrekking tot de oplevering en onderhoudstermijn, betekent niet dat ook voor onderhavig talud een afwijkend opleverings- en onderhoudsregime is gaan gelden.

Van een verborgen gebrek in de zin van § 28 UAV-GC 2005 is evident geen sprake, nu uw cliënte doelbewust koos voor een ontwerp dat niet bestand is tegen belastingen als gevolg van het noodweer dat tot de schade aan het talud leidde en daarmee het risico op deze schade heeft aanvaard. Uw cliënte gaat er in dit kader aan voorbij dat de oorsprong van de wijze waarop het talud is ontworpen is gelegen in het feit dat uw cliënte in strijd met § 3 lid 1 sub (b) UAV-GC 2005 niet tijdig het werkterrein te beschikking stelde. Uw cliënte bleek niet in staat zodanige afspraken met de eigenaar van het achtergelegen terrein te maken, dat Boskalis hierover kon beschikken en daarop uitvoeringswerkzaamheden te verrichten. Het gevolg van deze tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen van uw cliënte is dat ter plaatse, in afwijking van het referentieontwerp dat voorzag in een gewapende grond constructie, een zeer steil talud moest worden gerealiseerd waarbij in het achterliggende terrein nauwelijks ruimte was voor de opvang en afvoer van hemelwater, doordat Boskalis niet over dit deel van het werkterrein kon beschikken. Die ontwerp oplossing is middels VTW-0120 door uw cliënte aanvaard.

Sterker nog, onderdeel van deze VTW is dat uw cliënte het onderhoud aan het talud uitvoert. Dit onderhoud is kritisch vanwege de belasting door hemelwater en de omstandigheid dat Boskalis niet haar eigen ontwerp kon realiseren wegens de niet-beschikbaarheid van het werkterrein, hetgeen in de risicosfeer van uw cliënte ligt. In dat kader is in een plan van aanpak ook het risico op schades als gevolg van omgevingswater en de daarmee samenhangende herstelkosten uitdrukkelijk aan uw cliënte toebedeeld. Bedoeld plan van aanpak is door uw cliënte middels haar brief d.d. 28 januari 2020 geaccepteerd.

Uw cliënte gaat er voorts aan voorbij dat zij middels EIS-0438 en EIS-0439 de mate waarin het werk moet voorzien in de afwatering van hemelwater zelf heeft bepaald. De bovenmatige neerslag die Limburg afgelopen zomer trof, gaat deze eisen ver te boven. Uw cliënte kan niet van Boskalis verlangen dat het werk bestand is tegen hogere belastingen dan die uw cliënte in de aannemingsovereenkomst opnam.

Tot slot sluit Boskalis niet uit dat sprake is van eigen schuld nu uw cliënte naar het zich laat aanzien onvoldoende beheer en onderhoud uitvoerde aan het talud. In het toepasselijke beheer- en onderhoudsplan is beschreven welke onderhoudsprestatie geleverd moet worden. Bij het uitblijven van regelmatige inspecties en tijdig onderhoud aan de steile taluds en daarboven gesitueerde greppels, kan een kleine schade snel toenemen. Ook die omstandigheid ligt uitdrukkelijk in de risicosfeer van uw cliënte.

Gelet op het voorgaande is evident geen sprake van een toerekenbare tekortkoming door Boskalis. Indien en voor zover uw cliënte overweegt de door Boskalis gestelde bankgarantie uit te winnen, is evident dat een dergelijke uitwinning vexatoir is. Uw cliënte dient daar goede nota van te nemen.

Boskalis ziet niet in waarom uw cliënte de voorkeur geeft aan een escalatie tot een geschil, terwijl Boskalis uit coulance en te goeder trouw met uw cliënte overleg voerde. Mocht uw cliënte naar aanleiding van het voorgaande de door haar gekozen koers willen wijzigen en er alsnog de voorkeur aan geven een geschil te voorkomen, is Boskalis onverminderd bereid opnieuw met uw cliënte in overleg te treden over mogelijke oplossingen.

Boskalis behoudt zich alle rechten en weren voor.

Met vriendelijke  
Boskalis Neco

mr.